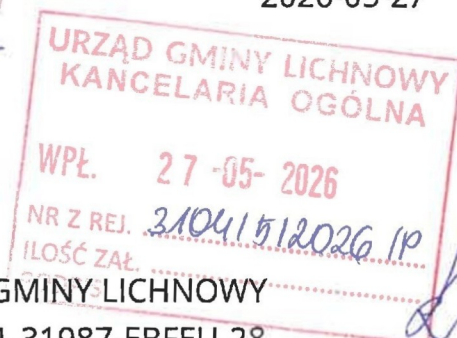


SG
27.05.2026

W

2026-05-27



SG. 152.R. 61. 2026

URZĄD GMINY LICHNOWY
AE:PL-65411-31987-EBFEU-28

Petycja

☐ W załączeniu przesyłam petycję

Załączniki

1. Petycja.pdf (SHA3-512, ad54d338adcca2b975113d6bb5d2c27152f86b0becb993cbad593fd7f77729c8b5b36b211dc72c45dae6f887cdadf8cf3a4259407e3e99ed57c7abe9891758da)

Boręty Drugie, dnia 26 maja 2026 r.

Do:

Rada Gminy Lichnowy
ul. Tczewska 6
82-224 Lichnowy

PETYCJA

O NATYCHMIASTOWE ZAKOŃCZENIE PROCEDOWANIA
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
DLA ELEKTROWNI WIATROWYCH „FARMA NR 1”
Z DNIEM 26 MAJA 2026 R.

Szanowni Państwo Radni,

niniejszym ponownie wnoszę o natychmiastowe zakończenie procedowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla elektrowni wiatrowych „FARMA NR 1” oraz definitywne odstąpienie od dalszego prowadzenia procedury planistycznej z dniem 26 maja 2026 r.

Po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Gminy Lichnowy odrzucającej wniosek mieszkańca o zakończenie procedowania planu, należy stwierdzić jednoznacznie, że przedstawiona argumentacja ma charakter wyłącznie formalny, nie odpowiada rzeczywistości stanowi sprawy i pomija fundamentalne zagrożenia prawne, krajobrazowe, konserwatorskie oraz związane z bezpieczeństwem państwa.

Rada Gminy próbuje sprowadzić sprawę do dalszego „procedowania” oraz „uzupełniania dokumentacji”, mimo że obecnie istnieją już trzy kluczowe negatywne stanowiska organów państwowych, które podważają możliwość uchwalenia tego planu w obecnym kształcie.

I. OSTATECZNE POSTANOWIENIE SKO W GDAŃSKU

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gdańsku postanowieniem z dnia 25 maja 2026 r., sygn. akt SKO Gd/1367/26, utrzymało w mocy odmowę uzgodnienia projektu planu przez Zarząd Województwa Pomorskiego.

To oznacza, że organ odwoławczy potwierdził zasadność zarzutów dotyczących:

- naruszenia zasad Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego,
- zagrożenia dla krajobrazu Żuław,
- zagrożenia dla ekspozycji krajobrazowej zespołu zamkowego w Malborku wpisanego na Listę UNESCO,
- braku wymaganych analiz widokowych,

- ryzyka degradacji krajobrazu otwartego.

SKO wskazało jednoznacznie, że:

„elektrownie wiatrowe mają negatywny wpływ na ekspozycję czynną i bierną oraz powodują postępujące zagrożenie zmiany charakteru krajobrazu otwartego”.

Mimo tego Rada Gminy nadal zamierza procedować plan, jakby stanowisko organu odwoławczego nie miało większego znaczenia.

II. NEGATYWNE STANOWISKO ORGANÓW WOJSKOWYCH

Projekt uchwały Rady Gminy próbuje marginalizować negatywne stanowisko wojska poprzez stwierdzenie, że „organ wskazał warunki do spełnienia”.

Jest to jednak przedstawienie sprawy w sposób wybiórczy i wprowadzający w błąd.

Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji – Ośrodek Zamiejscowy w Gdańsku w POSTANOWIENIU Nr 263/2026 z dnia 05 marca 2026 r., znak sprawy CWCR GD-WWZ.0731.92.2026:

- uznało projekt planu za nieuzgodniony,
- wskazało, że turbiny o wysokości 230–250 m znajdują się w strefie kontrolowanej lotniska wojskowego Malbork,
- podkreśliło znaczenie tych terenów dla procedur wojskowych i bezpieczeństwa państwa,
- wskazało, że pozytywnie opiniowane są wyłącznie pojedyncze obiekty do wysokości 70 metrów,
- zasugerowało wręcz zmianę przeznaczenia terenów na instalacje fotowoltaiczne.

Nie jest więc prawdą, że mamy do czynienia wyłącznie z „technicznymi uwagami do uzupełnienia”.

Organ wojskowy wprost nie uzgodnił projektu planu.

Rada Gminy nie może bagatelizować stanowiska organów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo przestrzeni powietrznej RP i funkcjonowanie lotnictwa wojskowego.

III. NEGATYWNE STANOWISKO POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO KONSERWATORA ZABYTEKÓW

Równie niepokojące jest całkowite pomijanie przez Radę Gminy skali zarzutów przedstawionych przez Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku.

Postanowieniem z dnia 24 marca 2026 r., znak ZN.5150.55.2.2024.JK, Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków odmówił uzgodnienia projektu planu.

W uzasadnieniu wskazano między innymi:

- konieczność ochrony panoramy i ekspozycji Zamku Krzyżackiego w Malborku wpisanego na Listę UNESCO,
- ochronę historycznego krajobrazu kulturowego Żuław,
- ochronę osi widokowych i przedpoła ekspozycyjnego,
- zakaz lokalizacji dominant przestrzennych,
- konieczność wyłączenia terenów spod zabudowy elektrowni wiatrowych.

Konserwator wskazał wprost, że:

„przedmiotowe tereny powinny zostać wyłączone z zabudowy elektrowni wiatrowych oraz pozostawione jako tereny rolne z zakazem zabudowy”.

To nie są drobne uwagi techniczne.

To jest jednoznaczne zakwestionowanie samej idei lokalizacji przemysłowych elektrowni wiatrowych w tym miejscu.

IV. ARGUMENTACJA RADY GMINY JEST WEWNĘTRZNIE SPRZECZNA

W projekcie uchwały Rada Gminy wskazuje, że:

„brak pozytywnego uzgodnienia (...) nie jest jednoznacznym argumentem do zaprzestania procedowania inwestycji”.

Jednocześnie sama przyznaje, że:

- plan nie posiada wymaganych uzgodnień,
- konieczne będą dalsze zmiany projektu,
- dokumentacja musi zostać ponownie opracowana i uzgadniana,
- istnieją istotne zastrzeżenia organów państwowych.

Rada Gminy nie odpowiada jednak na podstawowe pytanie:

ile jeszcze publicznych środków zamierza przeznaczyć na procedurę, która już dziś została zakwestionowana przez:

- SKO,
- Zarząd Województwa Pomorskiego,
- Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków,
- organy wojskowe?

W projekcie uchwały nie ma żadnej analizy:

- ryzyka finansowego,
- ryzyka prawnego,
- ryzyka unieważnienia planu,
- kosztów kolejnych ekspertyz,
- kosztów potencjalnych sporów sądowych.

Nie ma również żadnej refleksji nad odpowiedzialnością za forsowanie inwestycji mimo tak jednoznacznych negatywnych stanowisk.

V. NIE MOŻNA WIECZNIE „POPRAWIAĆ” PLANU

Rada Gminy przedstawia sytuację tak, jakby wszystkie problemy można było rozwiązać poprzez kolejne poprawki i uzgodnienia.

Tymczasem:

- wojsko kwestionuje wysokość i lokalizację turbin,
- konserwator kwestionuje lokalizację farm wiatrowych w tym obszarze,
- SKO potwierdziło zagrożenie dla krajobrazu i naruszenie Audytu Krajobrazowego.

To nie są drobne korekty techniczne.

To są fundamentalne przeszkody dla całej inwestycji.

Nie można bez końca procedować projektu, który od początku obciążony jest tak poważnymi wadami.

VI. RADA GMINY IGNORUJE INTERES MIESZKAŃCÓW

Projekt uchwały pokazuje również całkowite zignorowanie społecznych skutków tej inwestycji.

Nie odniesiono się do:

- obaw mieszkańców,
- degradacji krajobrazu Żuław,
- wpływu na historyczny charakter regionu,
- wpływu na wartość nieruchomości,
- konfliktu społecznego,
- utraty walorów krajobrazowych gminy.

Zamiast tego mieszkańcom przekazuje się, że stanowisko rady „nie uległo zmianie”.

Oznacza to w praktyce, że niezależnie od:

- stanowisk organów państwowych,
- negatywnych postanowień,
- ryzyka prawnego,
- zagrożeń krajobrazowych,
- stanowiska mieszkańców,

Rada Gminy zamierza dalej forsować procedurę.

Taka postawa nie jest przejawem odpowiedzialności.

Jest przejawem całkowitego lekceważenia skali problemu oraz ignorowania konsekwencji, jakie mogą ponieść mieszkańcy i sama gmina.

VII. WNIOSEK KOŃCOWY

Na dzień 26 maja 2026 r. dalsze procedowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla inwestycji „FARMA NR 1” pozostaje działaniem:

- obarczonym bardzo wysokim ryzykiem prawnym,
- sprzecznym z ustaleniami Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego,
- kwestionowanym przez organy wojskowe,
- kwestionowanym przez Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków,
- podważonym przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gdańsku,
- destabilizującym sytuację społeczną w gminie.

W związku z powyższym wnoszę o:

1. natychmiastowe zakończenie procedowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla elektrowni wiatrowych „FARMA NR 1”,
2. definitywne odstąpienie od dalszego prowadzenia procedury z dniem 26 maja 2026 r.,
3. zaniechanie dalszego wydatkowania środków publicznych na procedurę obarczoną wysokim ryzykiem nieważności,
4. przedstawienie mieszkańcom pełnej informacji o kosztach dotychczasowego procedowania planu,
5. ujawnienie wszystkich analiz, opinii oraz ekspertyz dotyczących wpływu inwestycji na krajobraz, zabytki i bezpieczeństwo przestrzeni powietrznej.

Z wyrazami szacunku

sekretariat@lichnowy.pl

Od:
Wysłano: wtorek, 26 maja 2026 09:30
Do: przewodniczący@rada.lichnowy.pl; M Romanski; d.maciejewska@rada.lichnowy.pl; sekretarz@lichnowy.pl; w.krausa@rada.lichnowy.pl; t.golian@rada.lichnowy.pl; m.szymanski@rada.lichnowy.pl; j.liedtke@rada.lichnowy.pl; h.szaruga@rada.lichnowy.pl; m.maks@rada.lichnowy.pl; k.kochanski@rada.lichnowy.pl; p.bury@rada.lichnowy.pl; k.rykala@rada.lichnowy.pl; j.tarka@rada.lichnowy.pl; m.zasadzka@rada.lichnowy.pl; m.pietrzyk@rada.lichnowy.pl; sekretariat@lichnowy.pl
Temat: Petycja

Boręty Drugie, dnia 26 maja 2026 r.

Do:
Rada Gminy Lichnowy
ul. Tczewska 6
82-224 Lichnowy

PETYCJA
O NATYCHMIASTOWE ZAKOŃCZENIE PROCEDOWANIA
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
DLA ELEKTROWNI WIATROWYCH „FARMA NR 1”
Z DNIEM 26 MAJA 2026 R.

Szanowni Państwo Radni,

niniejszym ponownie wnoszę o natychmiastowe zakończenie procedowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla elektrowni wiatrowych „FARMA NR 1” oraz definitywne odstąpienie od dalszego prowadzenia procedury planistycznej z dniem 26 maja 2026 r.

Po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Gminy Lichnowy odrzucającej wniosek mieszkańca o zakończenie procedowania planu, należy stwierdzić jednoznacznie, że przedstawiona argumentacja ma charakter wyłącznie formalny, nie odpowiada rzeczywistemu stanowi sprawy i pomija fundamentalne zagrożenia prawne, krajobrazowe, konserwatorskie oraz związane z bezpieczeństwem państwa.

Rada Gminy próbuje sprowadzić sprawę do dalszego „procedowania” oraz „uzupełniania dokumentacji”, mimo że obecnie istnieją już trzy kluczowe negatywne stanowiska organów państwowych, które podważają możliwość uchwalenia tego planu w obecnym kształcie.

I. OSTATECZNE POSTANOWIENIE SKO W GDAŃSKU

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gdańsku postanowieniem z dnia 25 maja 2026 r., sygn. akt SKO Gd/1367/26, utrzymało w mocy odmowę uzgodnienia projektu planu przez Zarząd Województwa Pomorskiego.

To oznacza, że organ odwoławczy potwierdził zasadność zarzutów dotyczących:

- naruszenia zasad Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego,
- zagrożenia dla krajobrazu Żuław,
- zagrożenia dla ekspozycji krajobrazowej zespołu zamkowego w Malborku wpisanego na Listę UNESCO,
- braku wymaganych analiz widokowych,
- ryzyka degradacji krajobrazu otwartego.

SKO wskazało jednoznacznie, że:

„elektrownie wiatrowe mają negatywny wpływ na ekspozycję czynną i bierną oraz powodują postępujące zagrożenie zmiany charakteru krajobrazu otwartego”.

Mimo tego Rada Gminy nadal zamierza procedować plan, jakby stanowisko organu odwoławczego nie miało większego znaczenia.

II. NEGATYWNE STANOWISKO ORGANÓW WOJSKOWYCH

Projekt uchwały Rady Gminy próbuje marginalizować negatywne stanowisko wojska poprzez stwierdzenie, że „organ wskazał warunki do spełnienia”.

Jest to jednak przedstawienie sprawy w sposób wybiórczy i wprowadzający w błąd.

Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji – Ośrodek Zamiejskowy w Gdańsku w POSTANOWIENIU Nr 263/2026 z dnia 05 marca 2026 r., znak sprawy CWCR GD-WWZ.0731.92.2026:

- uznało projekt planu za niezgodniony,
- wskazało, że turbiny o wysokości 230–250 m znajdują się w strefie kontrolowanej lotniska wojskowego Malbork,
- podkreśliło znaczenie tych terenów dla procedur wojskowych i bezpieczeństwa państwa,
- wskazało, że pozytywnie opiniowane są wyłącznie pojedyncze obiekty do wysokości 70 metrów,
- zasugerowało wręcz zmianę przeznaczenia terenów na instalacje fotowoltaiczne.

Nie jest więc prawdą, że mamy do czynienia wyłącznie z „technicznymi uwagami do uzupełnienia”.

Organ wojskowy wprost nie uzgodnił projektu planu.

Rada Gminy nie może bagatelizować stanowiska organów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo przestrzeni powietrznej RP i funkcjonowanie lotnictwa wojskowego.

III. NEGATYWNE STANOWISKO POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO KONSERWATORA ZABYTEKÓW

Równie niepokojące jest całkowite pomijanie przez Radę Gminy skali zarzutów przedstawionych przez Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku.

Postanowieniem z dnia 24 marca 2026 r., znak ZN.5150.55.2.2024.JK, Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków odmówił uzgodnienia projektu planu.

W uzasadnieniu wskazano między innymi:

- konieczność ochrony panoramy i ekspozycji Zamku Krzyżackiego w Malborku wpisanego na Listę UNESCO,
- ochronę historycznego krajobrazu kulturowego Żuław,
- ochronę osi widokowych i przedpola ekspozycyjnego,
- zakaz lokalizacji dominant przestrzennych,
- konieczność wyłączenia terenów spod zabudowy elektrowni wiatrowych.

Konserwator wskazał wprost, że:

„przedmiotowe tereny powinny zostać wyłączone z zabudowy elektrowni wiatrowych oraz pozostawione jako tereny rolne z zakazem zabudowy”.

To nie są drobne uwagi techniczne.

To jest jednoznaczne zakwestionowanie samej idei lokalizacji przemysłowych elektrowni wiatrowych w tym miejscu.

IV. ARGUMENTACJA RADY GMINY JEST WEWNĘTRZNIE SPRZECZNA

W projekcie uchwały Rada Gminy wskazuje, że:

„brak pozytywnego uzgodnienia (...) nie jest jednoznacznym argumentem do zaprzestania procedowania inwestycji”.

Jednocześnie sama przyznaje, że:

- plan nie posiada wymaganych uzgodnień,
- konieczne będą dalsze zmiany projektu,
- dokumentacja musi zostać ponownie opracowana i uzgadniana,
- istnieją istotne zastrzeżenia organów państwowych.

Rada Gminy nie odpowiada jednak na podstawowe pytanie:

ile jeszcze publicznych środków zamierza przeznaczyć na procedurę, która już dziś została zakwestionowana przez:

- SKO,
- Zarząd Województwa Pomorskiego,
- Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków,
- organy wojskowe?

W projekcie uchwały nie ma żadnej analizy:

- ryzyka finansowego,
- ryzyka prawnego,
- ryzyka unieważnienia planu,
- kosztów kolejnych ekspertyz,
- kosztów potencjalnych sporów sądowych.

Nie ma również żadnej refleksji nad odpowiedzialnością za forsowanie inwestycji mimo tak jednoznacznych negatywnych stanowisk.

V. NIE MOŻNA WIECZNIE „POPRAWIAĆ” PLANU

Rada Gminy przedstawia sytuację tak, jakby wszystkie problemy można było rozwiązać poprzez kolejne poprawki i uzgodnienia.

Tymczasem:

- wojsko kwestionuje wysokość i lokalizację turbin,
- konserwator kwestionuje lokalizację farm wiatrowych w tym obszarze,
- SKO potwierdziło zagrożenie dla krajobrazu i naruszenie Audytu Krajobrazowego.

To nie są drobne korekty techniczne.

To są fundamentalne przeszkody dla całej inwestycji.

Nie można bez końca procedować projektu, który od początku obciążony jest tak poważnymi wadami.

VI. RADA GMINY IGNORUJE INTERES MIESZKAŃCÓW

Projekt uchwały pokazuje również całkowite zignorowanie społecznych skutków tej inwestycji.

Nie odniesiono się do:

- obaw mieszkańców,
- degradacji krajobrazu Żuław,
- wpływu na historyczny charakter regionu,
- wpływu na wartość nieruchomości,
- konfliktu społecznego,
- utraty walorów krajobrazowych gminy.

Zamiast tego mieszkańcom przekazuje się, że stanowisko rady „nie uległo zmianie”.

Oznacza to w praktyce, że niezależnie od:

- stanowisk organów państwowych,
- negatywnych postanowień,
- ryzyka prawnego,
- zagrożeń krajobrazowych,
- stanowiska mieszkańców,

Rada Gminy zamierza dalej forsować procedurę.

Taka postawa nie jest przejawem odpowiedzialności.

Jest przejawem całkowitego lekceważenia skali problemu oraz ignorowania konsekwencji, jakie mogą ponieść mieszkańcy i sama gmina.

VII. WNIOSEK KOŃCOWY

Na dzień 26 maja 2026 r. dalsze procedowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla inwestycji „FARMA NR 1” pozostaje działaniem:

- obarczonym bardzo wysokim ryzykiem prawnym,
- sprzecznym z ustaleniami Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego,
- kwestionowanym przez organy wojskowe,

- kwestionowanym przez Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków,
- podważonym przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gdańsku,
- destabilizującym sytuację społeczną w gminie.

W związku z powyższym wnoszę o:

1. natychmiastowe zakończenie procedowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla elektrowni wiatrowych „FARMA NR 1”,
2. definitywne odstąpienie od dalszego prowadzenia procedury z dniem 26 maja 2026 r.,
3. zaniechanie dalszego wydatkowania środków publicznych na procedurę obarczoną wysokim ryzykiem nieważności,
4. przedstawienie mieszkańcom pełnej informacji o kosztach dotychczasowego procedowania planu,
5. ujawnienie wszystkich analiz, opinii oraz ekspertyz dotyczących wpływu inwestycji na krajobraz, zabytki i bezpieczeństwo przestrzeni powietrznej.

Z wyrazami szacunku