

Projekt

**Uchwała Nr
Rady Gminy Lichnowy
z dnia**

w sprawie rozpatrzenia skarg na Wójta Gminy Lichnowy

Na podstawie art. 18 b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz.1153 ze zm.) w związku z art.229 pkt 3 oraz art.237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz.572 ze zm.) Rada Gminy Lichnowy, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uchwala, co następuje:

§ 1.

W wyniku rozpatrzeniu skargi --- z dnia 21.10.2025 r. na zaniechania Wójta Gminy Lichnowy w sprawie zapewnienia mieszkańcom Boręt Drugich dostępu do drogi publicznej oraz skargi z dnia 29.09.2025 r. w sprawie braku działań gminy w zakresie regulacji stanu prawnego dróg na terenie gminy, przekazanej przez Wojewodę Pomorskiego według właściwości w dniu 19.12.2025 do rozpatrzenia Radzie Gminy Lichnowy, po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Lichnowy uznaje skargi za bezzasadne z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Lichnowy zobowiązując do przesłania skarżącemu treści uchwały wraz z uzasadnieniem oraz informacją określoną w art.226a Kodeksu postępowania administracyjnego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg na Wójta Gminy Lichnowy

W dniu 21.10.2025 r. do Rady Gminy Lichnowy wpłynęła skarga mieszkańca Boręt Drugich na Wójta Gminy Lichnowy, w której skarżący zarzuca Wójtowi zaniechanie w sprawie zapewnienia mieszkańcom Boręt Drugich dostępu do drogi publicznej. Skarżący opisuje, że jest właścicielem nieruchomości położonej na działce nr --- w Borętach Drugich, do której jedyny dojazd prowadzi przez prywatną działkę nr ---. Skarżący w dalszej części skargi opisuje, że właściciel działki --- wystosował m.in. do skarżącego pismo, w którym jednoznacznie zakazał korzystania z tej działki jako drogi dojazdowej do jego nieruchomości. Za w/w sytuację skarżący obwinia Wójta Gminy Lichnowy, który, jego zdaniem, nie podjął żadnych działań, które rozwiązałyby ten problem. Podobna treść skargi wpłynęła ponownie do Rady Gminy Lichnowy w dniu 19.12.2025 r. Skarga tego samego mieszkańca złożona została do Wojewody Pomorskiego w dniu 29.09.2025 r. i przekazana według właściwości do rozpatrzenia Radzie gminy Lichnowy.

Przewodniczący Rady Gminy Lichnowy skierował skargę, celem jej rozpatrzenia, do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która na posiedzeniu w dniu 09.12.2025 r. oraz ponownym w dniu 09.01.2026 r. dokonała analizy treści skarg oraz rozpatrzyła skargi merytorycznie. W celu dokonania ustaleń oraz weryfikacji sytuacji i zarzutów opisanych w skargach, Komisja poprosiła dodatkowo Wójta Gminy Lichnowy Jana Michalskiego o złożenie wyjaśnień i odniesienie się do zarzutów zawartych w skargach.

Wójt Gminy Lichnowy odnosząc się do zarzutów zawartych w skargach zaznaczył, że sprawa ta jest sprawą nową i dotyczy korzystania przez właścicieli nieruchomości położonych w Borętach Drugich (potocznie Borętach Trzecich) w celu dojazdu do swoich nieruchomości, w tym m.in. do nieruchomości skarżącego, z działki stanowiącej prywatną własność. Z uwagi na fakt, że właściciel działki --- zwrócił się do mieszkańców, w tym skarżącego, z pismem o uregulowanie tego stanu faktycznego, skarżący rozpoczął składanie wniosków do Wójta, Urzędu Gminy Lichnowy oczekując od władz samorządowych uregulowania sprawy poprzez m.in. ustanowienia na jego rzecz służebności. Skarżący otrzymał odpowiedź w powyższej sprawie, którą urząd konsultował pod kątem prawnym, że gmina nie jest prawnie umocowana, aby występować o ustanowienie służebności na czyjś rzecz. Obowiązujące przepisy nie dają gminie w tej sytuacji roszczenia o ustanowienie służebności drogi koniecznej, a także wykluczają ustanowienie służebności drogowej. Taką możliwość prawną ma skarżący i inni mieszkańcy, jako faktyczni użytkownicy wskazanej działki. Z pisma właścicieli nieruchomości, które skarżący załączył do swojego wniosku, wynika ponadto, że istnieje możliwość zmiany miejsca wjazdu na posesję. Należy przy tym również wskazać, że właściciele w/w nieruchomości nie wyrażają zainteresowania jej sprzedażą, czy zamianą na rzecz gminy. W związku z powyższym przerzucanie na Wójta obowiązku działania w w/w sprawie nie jest zarówno faktycznie, jak i prawnie uzasadnione.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po analizie treści skarg, zapoznaniu się z wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta Gminy Lichnowy, treścią wcześniejszych odpowiedzi udzielanych w powyższej sprawie skarżącemu, zarekomendowała Radzie Gminy Lichnowy uznanie skarg na Wójta Gminy Lichnowy jako bezzasadne. Trudno zarzucać organowi wykonawczemu gminy brak działań w sprawie, w której jako organ publiczny, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, nie może skutecznych działań podjąć. Przepisy prawa cywilnego nie dopuszczają formy ustanowienia służebności na czyjś rzecz, o to prawo musi wystąpić sam zainteresowany. Wobec natomiast braku zgody właściciela nieruchomości nr --- na jej sprzedaż także nie można mówić o zaniechaniu wójta

w rozwiązaniu problemu opisywanego przez skarżącego. To skarżący powinien skorzystać z możliwości, które daje mu prawo i usankcjonować prawnie fakt korzystania z cudzej własności.

Wobec powyższego, Rada Gminy Lichnowy podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje skargę mieszkańca za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art.239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz.572 ze zm.) w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją – bez zawiadamiania Skarżącego.