

DPR. 44.4.2011  
EOD: 5029/02/2011

## INFORMACJA POKONTROLNA NR 4/P/1/11/I Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

1.CZĘŚĆ OGÓLNA				
Termin przeprowadzenia kontroli	01-03.02.2011r.			
Numer Umowy/Decyzji <sup>i</sup> o dofinansowanie	UDA-RPPM.08.01.02-00-024/09-00			
Data podpisania umowy	01 grudnia 2009r			
Nazwa Projektu	Budowa ścieżki rowerowej wraz z traktem pieszym, szlakiem dawnej linii kolei wąskotorowej w miejscowości Lichnowy i Lichnowki w gminie Lichnowy			
Beneficjent	Gmina Lichnowy			
Adres jednostki kontrolowanej	Gmina Lichnowy ul. Tczewska 6, 82-224 Lichnowy			
Miejsce realizacji projektu	Gmina Lichnowy			
Rodzaj/typ <sup>ii</sup> kontroli	Planowa / Na zakończenie realizacji			
Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. EOD: 2018/01/2011				
1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej				
Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko	referat	departament
1	Jolanta Trześniak	Inspektor Kierownik Zespołu Kontrolującego	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych
2	Mariola Libiszewska	Główny specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych
3	Magdalena Pietrzak-Ignatowicz	Główny specjalista	Referat Płatności	Departament Programów Regionalnych
1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta				
Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko		
1	Jan Michalski	Wójt		
1.3 Osoby udzielające wyjaśnień				
Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko		
1	Anna Stachowiak	Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego		
2	Halina Stodur	Skarbnik Gminy Lichnowy		
1.4 Zakres kontroli				
1.4.1 Wniosek o płatność				
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.08.01.02-00-024/09-01			
Data złożenia	26.02.2010r.			
Okres dotyczący	27.01.2009r. do 25.02.2010r.			
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	69 709,99 PLN			

<sup>i</sup> Decyzja tylko w przypadku kontroli Pomocy Technicznej

<sup>ii</sup> Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych



<i>Wnioskowana kwota</i>	59 253,49 PLN			
<i>Nr wniosku o płatność</i>	<b>WNP-RPPM.08.01.02-00-024/09-02</b>			
<i>Data złożenia</i>	26.05.2010r.			
<i>Okres dotyczący</i>	26.02.2010r. do 26.05.2010r.			
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	14 830,76PLN			
<i>Wnioskowana kwota</i>	12 606,15PLN			
<i>Nr wniosku o płatność</i>	<b>WNP-RPPM.08.01.02-00-024/09-03</b>			
<i>Data złożenia</i>	24.08.2010r.			
<i>Okres dotyczący</i>	27.05.2010r do 24.08.2010r.			
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	---			
<i>Wnioskowana kwota</i>	---			
<i>Nr wniosku o płatność</i>	<b>WNP-RPPM.08.01.02-00-024/09-04</b>			
<i>Data złożenia</i>	07.10.2010r.			
<i>Okres dotyczący</i>	25.08.2010r. do 20.09.2010r.			
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	1624 595,91PLN			
<i>Wnioskowana kwota</i>	1 380 906,52PLN			
<i>Nr wniosku o płatność</i>	<b>WNP-RPPM.08.01.02-00-024/09-05</b>			
<i>Data złożenia</i>	19.10.2010r.			
<i>Okres dotyczący</i>	20.09.2010r. -20.09.2010r.			
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	189 904,09 PLN			
<i>Wnioskowana kwota</i>	161 418,48 PLN			
<b>1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową<sup>iii</sup></b>				
	<i>Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie</i>	<i>Rzeczywisty termin złożenia</i>		
<i>Wniosek o płatność końcową</i>	20.10.2010r.	19.10.2010r.		
<b>1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy</b>				
<i>Lp.</i>	<i>Rodzaj zabezpieczenia</i>	<i>Termin złożenia</i>		
	<i>Nie dotyczy</i>	<i>Nie dotyczy</i>		
<b>1.6 Wizyty dotychczasowe</b>				
<i>Lp.</i>	<i>Data</i>	<i>Nr informacji pokontrolnej</i>	<i>Zakres</i>	<i>Osoby kontrolujące</i>
	-----	-----	-----	-----
<b>2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)</b>				
Kontrolę przeprowadzono na miejscu realizacji Projektu, gdzie sprawdzeniu podlegały:				
<ol style="list-style-type: none"> <li>zakres rzeczowy - dokumentacja techniczna budowy - projekt budowlany, dziennik budowy, protokół przekazania placu budowy i końcowy odbioru robót, projekt budowlany powykonawczy, dokumentacja geodezyjna powykonawcza, wskaźniki produktu/rezultatu, miejsce realizacji Projektu – fizyczne potwierdzenie wykonanego zakresu rzeczowego</li> <li>zakres finansowo – księgowy – weryfikacji podlegały oryginały faktur i wyciągów bankowych</li> <li>zamówienia publiczne – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych.</li> <li>elementy promocji wraz z stosowaniem polityk horyzontalnych</li> <li>archiwizacja Projektu</li> </ol>				

<sup>iii</sup> Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.



**3. WNIOSKI I UWAGI** /w przypadku kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, w informacji pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa/

**3.1 Zakres rzeczowy**

**3.1.1. Realizowane elementy Projektu**

Przedmiotem projektu jest budowa ścieżki rowerowej wraz z traktem pieszym zlokalizowana na odcinku torowiska nieczynnej od lat kolei wąskotorowej o długości 4,136 km, od placu zabaw w Lichnowkach wsi, do PGR Lichnowy przy krzyżówce z Nowym Stawem, zrealizowana w oparciu o projekt wykonany przez Usługi Inżynierskie „DECARTES” ul. Jesionowa 7, 83-300 Kartuzy, na podstawie umowy nr FS/5/8.1.2/2009 z dnia 27.08.2009r. Dokumentacja odebrana została protokołem nr FS6/8.1.2/2009 z dnia 30.10.2009r.

Ścieżka rowerowo-pieszna na całej długości biegnie wzdłuż dróg publicznych. Ścieżka wykonana z mieszanki mineralno-bitumicznej o szerokości 2,5 m, na podbudowie z kruszywa łamanego o grubości 10 cm. Warstwę odsączającą stanowi 10 cm piasku. Cała konstrukcja nawierzchni wykonana w korycie obramowanym obrzeżami betonowymi ustawionymi na ławie betonowej. Miejsca włączeń ścieżki rowerowej wraz z traktem pieszym do dróg gminnych i powiatowych są oznakowane pionowo i poziomo zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż zlecona przez Beneficjenta dokumentacja na wykonanie opracowania koncepcji projektu budowlanego ścieżki rowerowej z traktem pieszym firmie- Biuro Projektowanie, Nadzorowanie Dróg i Mostów „Drotech” P.P.U ul. Czeka 21/6, 82-200 Malbork na podstawie umowy o dzieło nr FS/1/8.1.2/2009 z dnia 27.01.2009r. uznana zostaje jako wydatek niekwalifikowany, gdyż zgodnie z obowiązującymi przepisami ( Przewodnik Beneficjenta z dnia 23.03.2009r.) na dzień składania wniosku o dofinansowanie, koncepcja projektu budowlanego nie była wymagana. Beneficjent do wniosku o dofinansowanie miał obowiązek złożyć Studium wykonalności.

Roboty budowlane zrealizowało Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo-Usługowe „SOMBUD” Mirosław Socha, ul. Ceramiczna 1A, 83-314 Somonino na podstawie umowy nr FS/7/8.1.2/2010, zawartej w dniu 17.06.2010 r. w terminie przewidzianym do realizacji, do 31.08.2010 r.

Nadzór inwestorski nad robotami pełniło Biuro Realizacji Inwestycji „INŻYNIER” Tomasz Fedorowicz, ul. Christiana Andersena 14C/7, 83-110 Tczew na podstawie umowy nr FS/6/8.2.4/2010 z dnia 01.04.2010r.

Zamówienia zostały wykonane w umówionych zakresach i terminach końcowych.

Odbioru końcowego ww. robót dokonano protokołem spisanim w dniu 31.08.2010 r. (24.08.2010r. –ostatni wpis do dziennika budowy).

W wyniku kontroli stwierdzono, że Beneficjent zrealizował Projekt zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie w zakresie rzeczowym, osiągając zakładane wskaźniki produktu.

Wielkość osiągniętych wskaźników rezultatu Beneficjent ustali na podstawie własnych danych i wykona do dnia 10.01.2012r. i o rezultatach poinformuje Instytucję Zarządzającą.

**Wskaźniki produktu**

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1.) 8.1.2.1 (KSI) Liczba nowych produktów turystycznych	szt.	1	1	X	----	- Protokół odbioru końcowego robót budowlanych inwestycji z dnia 31.08.2010 r. - Dokumentacja geodezyjna powykonawcza
2.) 8.1.2.11 Długość wybudowanych tras rowerowych	km	4,13	4,13	X	----	- Protokół odbioru końcowego robót budowlanych inwestycji z dnia 31.08.2010 r. - Dokumentacja geodezyjna powykonawcza - zestawienie wykonanych wskaźników produktu przez geodetę uprawnionego
3.) 8.1.2.3 (KSI) Liczba wybudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	1	1	X	----	- Protokół odbioru końcowego robót budowlanych inwestycji z dnia 31.08.2010 r. - Dokumentacja geodezyjna powykonawcza



Wskaźniki rezultatu						
Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1.) 8.1.2.29 (KSI) Liczba turystów korzystających z wytworzonych/zmodernizowanych produktów turystycznych	szt.	1560	-----	----	X	Dane własne

### 3.1.2 Zamówienia publiczne

#### 1 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

**1.1 Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony

**1.2 Wartość zamówienia:** poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp

**1.3 Określenie przedmiotu zamówienia:** „Budowa ścieżki pieszo-rowerowej od wsi Lichnówki do drogi powiatowej w kierunku Szymankowa”

**1.4 Data wszczęcia postępowania:** 13.05.2010 r. (ogłoszenie o zamówieniu nr 122405 – 2010 z dnia 13.05.2010 r.)

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono wykonawcy Mirosławowi Socha prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe – Usługowe „SOMBUD” Mirosław Socha

Umowa nr FS/7/8.1.2/2010 zawarta w dniu 17.06.2010 r. o wartości **1.799.500,00 zł brutto**.

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenie ustawy pzp:

W informacji o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający zażądał dokumentów określonych w § 2.1 pkt 2, 3 i 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W związku z powyższym Zamawiający dla podmiotu mającego siedzibę poza RP **powinien zażądać odpowiednio tylko i wyłącznie dokumentów** określonych w § 4.1 pkt. 1 a, 1 b ww. rozporządzenia. Zażądanie od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP „zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy...” oraz zażądanie dokumentu że „...nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie...”.

#### Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu naruszono zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp.

Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług.

Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenia zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową. Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4.

**Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenia przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 3%.**



## 2 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

### 2.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

2.2 **Wartość zamówienia:** poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.)

2.3 **Określenie przedmiotu zamówienia:** „Wykonanie dokumentacji projektowej wraz z inwentaryzacją zieleni dla ścieżki rowerowej wraz z traktem pieszym na odcinku od placu zabaw w Lichnowkach do skrzyżowania drogi powiatowej w kierunku Nowego Stawu z drogą w kierunku Szymankowa”

2.4 **Data wszczęcia postępowania:** 20.07.2009 r. (ogłoszenie o zamówieniu nr 246054 – 2009 z dnia 20.07.2009 r.)

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono wykonawcy Waldemarowi Chejmanowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Inżynierskie „DECARTES” ul. Jesionowa 7, 83-300 Kartuzy

Umowa nr FS/5/8.1.2/2009 zawarta w dniu 27.08.2009 r. o wartości **46.360,00 zł brutto**

○ powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

1. W informacji o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu zażądał dokumentów określonych w § 1.1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W związku z powyższym Zamawiający dla podmiotu mającego siedzibę poza RP powinien **zażądać odpowiednio tylko i wyłącznie** dokumentów określonych w § 2.1 pkt. 1 a ww. rozporządzenia. Zażądanie od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP dokumentu określonego w § 2.1 pkt. 1 c ww. rozporządzenia („nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie”).

#### **Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:**

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu naruszono zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp.

Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług.

2. Zamawiający w treści SIWZ pkt 8 ograniczył podwykonawstwo („Bezpośrednie wykonanie dokumentacji projektowej musi być dokonane przez Wykonawcę. Wszelkie pozostałe roboty związane z przygotowaniem przedmiotu zamówienia mogą być powierzone podwykonawcom”). Ustawodawca w art. 36 ust. 5 ustawy pzp dopuścił możliwość ograniczenia podwykonawstwa zawierając zapis: „Wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcom, z wyjątkiem przypadku gdy ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia zamawiający zastrzeże w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom.” Przywołany przepis oznacza, że ograniczenie podwykonawstwa nie jest arbitralną decyzją zamawiającego, lecz stanowi wyjątek podyktowany „specyfiką przedmiotu zamówienia” i musi być traktowane jako wyjątek. Specyfika przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem powyższego postępowania przetargowego nie usprawiedliwia ograniczenia podwykonawstwa.

#### **Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:**

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu naruszono art. 36 ust. 5 ustawy pzp oraz zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp.

Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług.

Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenia zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową. Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4.

**Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenia przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 5 %.**

### 3 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

3.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

3.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.)

3.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „Usługi nadzoru inwestorskiego”.

3.4 Data wszczęcia postępowania: 04.03.2010 r. (ogłoszenie o zamówieniu nr 48857 -2010 z dnia 04.03.2010 r.)

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono wykonawcy Tomaszowi Federowiczowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Realizacji Inwestycji „INŻYNIER” Tomasz Federowicz

Umowa nr FS/6/8.2.4/2010 zawarta w dniu 01.04.2010 r. o wartości **12.295,08 zł netto**

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenie ustawy pzp:

W informacji o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający zażądał dokumentów określonych w § 2.1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 dnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W związku z powyższym Zamawiający dla podmiotu mającego siedzibę poza RP **powinien zażądać odpowiednio tylko i wyłącznie dokumentów** określonych w § 4.1 pkt. 1 a ww. rozporządzenia. Zażądanie od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP: dokumentów potwierdzających, że „nie zalega z uiszczeniem podatków, opłat składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne...”, „zaświadczenia właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy...” oraz zażądanie dokumentu że „...nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie...”.

#### Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu naruszono zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy pzp.

Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług.

Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenia zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową. Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4.

**Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenia przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 3 %.**

### 3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zrealizował promocję Projektu zgodnie z wnioskiem i zapisami zawartymi w umowie o jego dofinansowanie.

Stwierdza się również, iż zrealizowany Projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz jest zgodny z polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

Potwierdza się, iż dokumentacja związana z realizacją przedmiotowego Projektu jest przechowywana zgodnie Oświadczeniem Beneficjenta z dnia 03.02.2011 r.

### 3.2 Zakres Finansowy

Zgodnie z Umową nr UDA-RPPM.08.01.02-00-024/09-00 z dnia 1 grudnia 2009 roku Instytucja Zarządzająca RPO WP przyznała Gminie Lichnowy na realizację Projektu „Budowa ścieżki rowerowej wraz z traktem pieszym, szlakiem dawnej linii kolei wąskotorowej, w miejscowościach Lichnowy i Lichnowki w Gminie Lichnowy” w ramach Osi Priorytetowej 8 – „Lokalna infrastruktura podstawowa” dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP, w maksymalnej wysokości 1 725 329,01 zł, stanowiącej nie więcej niż 85,00 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych. Całkowita

wartość Projektu, jak i wartość wydatków kwalifikowalnych została określona na kwotę 2 029 798,84 zł (nie zostały przewidziane w Projekcie wydatki niekwalifikowane).

Aneksam z dnia 12 lipca 2010 roku całkowita wartość Projektu i jednocześnie wydatki kwalifikowalne zostały zmniejszone do kwoty 1 899 040,75 zł, natomiast przyznane dofinansowanie stanowi obecnie maksymalnie 1 614 184,63 zł (nie więcej niż 85% całkowitych wydatków kwalifikowanych Projektu). W Projekcie nie przewidziano wydatków niekwalifikowanych.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu obejmowała:

- 1 faktura VAT – opracowanie koncepcji dokumentacji technicznej	6 269,99 zł
- 1 faktura VAT – opracowanie studium wykonalności	17 080,00 zł
- 2 faktury VAT - opracowanie pełnej dokumentacji technicznej wraz z inwentaryzacją zieleni	46 360,00 zł
- 1 faktura VAT – dzierżawa gruntu	11 451,01 zł
- 2 faktury VAT – roboty budowlane	1 799 500,00 zł
- 1 faktura VAT – nadzór inwestorski	15 000,00 zł
- 1 faktura VAT – promocja Projektu	3 379,75 zł

**Razem udokumentowane wydatki** 1 899 040,75 zł

**W tym wydatki kwalifikowalne** 1 832 817,75 zł

Kontrolujący stwierdzili, iż:

- Zgodnie z p. 3.1.1 Informacji Pokontrolnej uznaje się za niekwalifikowalne wydatki w wysokości 6 269,99 zł wynikające z realizacji umowy o dzieło nr FS/1/8.1.2/2009 z dnia 27.01.2009 r. (faktura VAT nr 1/2009), wykazane we wniosku o płatność nr WNP-RPPM.08.01.02-00-024/09-01. Powoduje to zmniejszenie dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego o kwotę 5 329,49 zł.

- Zgodnie z p. 3.1.2 Informacji Pokontrolnej:

1. na wydatki wynikające z realizacji umowy nr FS/7/8.1.2/2010 z dnia 17.06.2010 r. z Przedsiębiorstwem Produkcyjno – Handlowym „SOMBUD” Mirosław Socha zostaje nałożona korekta finansowa w wysokości 3%. Kwota umowy oraz wynikających z niej wydatków kwalifikowanych to 1 799 500,00 zł, które Beneficjent wykazał we wnioskach o płatność w następujący sposób:

- we wniosku o płatność nr WNP-RPPM.08.01.02-00-024/09-04 ujęto wydatki kwalifikowane na kwotę 1 624 595,91 r. (faktura 10-FVS/0100), z czego EFRR w wysokości 1 380 906,52 wypłacono w formie zaliczki dn. 10.09.2010 r. Ww. wniosek o płatność jest wnioskiem rozliczającym otrzymaną zaliczkę,

- we wniosku końcowym nr WNP-RPPM.08.01.02-00-024/09-05 ujęto wydatki kwalifikowane na kwotę 174 904,09 zł (faktura 10-FVS/0101).

**Nałożenie korekty powoduje zmniejszenie wydatków kwalifikowalnych o łączną kwotę 53 985,00 zł, co skutkuje zmniejszeniem dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego o 45 887,25 zł (z czego 41 427,20 zł dotyczy faktury 10-FVS/0100 – wniosek o płatność nr WNP-RPPM.08.01.02-00-024/09-04, a 4 460,05 zł – ujętej we wniosku końcowym faktury 10-FVS/0101 – wniosek o płatność nr WNP-RPPM.08.01.02-00-024/09-05).**

2. na wydatki wynikające z umowy FS/5/8.1.2/2009 z dnia 27.08.2009 zawartej z firmą Usługi Inżynierskie „DECARTES” zostaje nałożona korekta finansowa w wysokości 5%. Łączne wydatki kwalifikowane wynikające z realizacji przedmiotowej umowy wynoszą 46 360,00 zł brutto i zostały ujęte we wniosku o płatność nr WNP-RPPM.08.01.02-00-024/09-01. Zastosowanie korekty powoduje zmniejszenie wydatków kwalifikowalnych o kwotę 2 318,00 zł, co skutkuje zmniejszeniem dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego o kwotę 1 970,29 zł.

3. na wydatki wynikające z umowy FS/6/8.2.4/2010 z dnia 01.04.2010 r. z Biurem Realizacji Inwestycji „INŻYNIER” Tomasz Fedorowicz zostaje nałożona korekta finansowa z wysokości 3%. Wartość umowy oraz wydatek wynikający z jej realizacji to 15 000,00 zł brutto. Wydatek poniesiony w ramach przedmiotowej umowy został ujęty w końcowym



wniosku o płatność nr **WNP-RPPM.08.01.02-00-024/09-05**. Nałożenie korekty powoduje zmniejszenie wydatków kwalifikowanych o kwotę 450,00 zł, co skutkuje zmniejszeniem dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego o kwotę 382,50 zł.

- W drodze Zarządzenia nr 70/2009 Wójta Gminy Lichnowy z dnia 11 grudnia 2009 r. wprowadzono odrębny plan kont dla Projektu RPPM.08.01.02-00-024/09-00 wraz z procedurą kontroli finansowej.
- Całość nakładów poniesionych w ramach Projektu księgowana była na wyodrębnionym koncie 080-05 „Inwestycje/ścieżka rowerowa Lichnowy”. Podział na § z czwartą cyfrą 8 i 9, następnie 7 i 9 (dla wydatków poniesionych w 2010 r.) prowadzony był w ewidencji księgowej na kontach wydatków.
- Wszystkie wydatki poniesione w 2009 r. przed podpisaniem umowy o dofinansowanie zostały ujęte w ewidencji księgowej wg paragrafu 605 z czwartą cyfrą 0.
- Po podpisaniu umowy o dofinansowanie w dniu 01.12.2009 r. w drodze Uchwały Gminy Lichnowy Nr XXXII/343/09 z dnia 03.12.2009 r. wprowadzono do budżetu w ramach klasyfikacji Dz. 600 Rozdz. 60016 środki w kwocie 59 245,00 zł (paragraf 6058) oraz 10 455,00 zł (paragraf 6059).
- W związku powyższym na podstawie dokumentu PK z dnia 03.12.2009 r. dokonano przebiegowania części wydatków odpowiadającej dofinansowaniu wg paragrafu 6058, natomiast w części wkładu własnego wg paragrafu 6059.
- Zapłata faktury 1/D12/2009, która miała miejsce dnia 09.12.2009 r. (czyli po podpisaniu umowy o dofinansowanie) została od razu prawidłowo zaksięgowana wg klasyfikacji z czwartą cyfrą paragrafu 8 i 9.
- W związku z tym, iż w 2009 r. wg paragrafu 6058 została zaksięgowana łączna kwota 59 253,49 zł (plan 59 245,00 zł), a wg 6059 kwota 10 456,50 zł (plan 10 455,00 zł), plan wydatków został przekroczony o łączną kwotę 9,99 zł.
- Uchwałą Nr XLVII/448/10 Rady Gminy Lichnowy z dnia 30 września 2010 r. dokonano przeniesienia planu wydatków budżetowych w kwocie 1 554 932,00 pomiędzy paragrafami 6058 (zmniejszenie) i 6057 (zwiększenie), co umożliwiło przebiegowanie w tym samym dniu dokumentem PK FNV/127/2010 wydatków poniesionych w 2010 r. w części EFRR (1 554 931,14 zł).
- Do faktury VAT 5/D10/2009 z dnia 30.10.2009 r. Sprzedawca dnia 30.12.2009 r. wystawił fakturę korygującą 8/D12/2009 w celu sprostowania błędnie określonej słownie kwoty do zapłaty.
- Faktura VAT nr FAK/02/471/2010 za dzierżawę gruntu od PKP S.A. została opłacona dnia 22.03.2010 r. za cały rok 2010. W związku z faktem, iż aneksem z dnia 12 lipca 2010 r. finansowy termin zakończenia Projektu został skrócony do 20 września 2010 r., za kwalifikowane można uznać wyłącznie wydatki do dnia 20.09.2010 r. **Za okres od 21.09.2010 r. do 31.12.2010 r. uznaje się za niekwalifikowalne wydatki w wysokości 3 200,01 zł, co powoduje zmniejszenie dofinansowania z EFRR o kwotę 2 720,01 zł. Przedmiotowy wydatek był ujęty we wniosku o płatność nr WNP-RPPM.08.01.02-00-024/09-02.**
- W harmonogramie rzeczowo-finansowym wydatki na promocję Beneficjent zakwalifikował jako wydatki bieżące, w związku z czym została wypłacona refundacja wg paragrafu 2007. Na fakturze FA/204/03/2010 zostało błędnie wpisane źródło finansowania wydatku – dofinansowanie z EFRR wg paragrafu 6058, natomiast wkład własny – 46059. Wydatek związany z opłaceniem przedmiotowej faktury, w części dotyczącej kontrolowanego Projektu, został zaksięgowany na koncie 080-05 jako wydatek inwestycyjny w ramach Dz. 600 Rozdz. 60016, na koncie wydatków 130 również w ramach klasyfikacji Dz. 600 Rozdz. 60016 § 6058/9.
- W trakcie kontroli dokonano przebiegowania z datą 31.12.2010 r. ww. wydatków na promocję z konta 080-05 na konto kosztów 402 wg klasyfikacji Dz. 750 Rozdz. 75095 § 4217/9 i 4307/9. **W związku z tym, iż wydatki wg przedmiotowej klasyfikacji nie zostały wprowadzone przez Beneficjenta do budżetu za 2010 r., nastąpiło przekroczenie planu wydatków na łączną kwotę 3 379,75 zł.** Poucza się Beneficjenta, iż po podpisaniu umowy o dofinansowanie należy wprowadzić środki do budżetu z uwzględnieniem wynikającego z harmonogramu rzeczowo-finansowego podziału na paragrafy inwestycyjne i bieżące, zarówno po stronie wydatków, jak i dochodów.
- Beneficjent dnia 30.09.2010 r. wystawił dokument przyjęcia środka trwałego OT na kwotę 1 907 286,09 zł:
- W ramach ww. dokumentu OT uwzględniono wydatek niekwalifikowalny w kwocie 8 245,34 zł, który nie został ujęty we wniosku o dofinansowanie, poniesiony na dzierżawę gruntu za okres 04.2009 – 12.2009. Wydatek ten nie był przedmiotem niniejszej kontroli.
- W związku z wyksięgowaniem wydatków bieżących z konta 080-05 wystawiono dokument „Korekta nr 1” do dokumentu OT 1/2010 z datą 31.12.2010, gdzie wartość nabycia określono na kwotę 1 903 906,34 zł, co jest zgodne z obrotami konta 080-05 po korektach księgowani.





	<i>Wartości z umowy/aneksów</i>	<i>Wartości po kontroli</i>
<i>Całkowita wartość Projektu</i>	1 899 040,75 PLN	1 899 040,75 PLN
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych</i>	1 899 040,75 PLN	1 832 817,75 PLN
<i>Dofinansowanie z Funduszu 85,00 %</i>	1 614 184,63 PLN	1 557 895,08 PLN * †
<i>Wkład Beneficjenta 15,00 %</i>	284 856,12 PLN	274 922,67 PLN †
<i>Kwota wydatków niekwalifikowanych</i>	0,00 PLN	66 223,00 PLN

Łączna wartość wydatków uznanych za niekwalifikowalne w Projekcie wynosi po kontroli 66 223,00 zł, co skutkuje zmniejszeniem dofinansowania o kwotę 56 289,54:

- z wniosku o płatność nr **WNP-RPPM.08.01.02-00-024/09-01** - kwota dofinansowania do zwrotu to 7 299,78 zł.
- z wniosku o płatność nr **WNP-RPPM.08.01.02-00-024/09-02** – kwota dofinansowania do zwrotu to 2 720,01 zł.
- z wniosku o płatność nr **WNP-RPPM.08.01.02-00-024/09-04** - kwota dofinansowania do zwrotu to 41 427,20 zł.
- z wniosku o płatność nr **WNP-RPPM.08.01.02-00-024/09-05** – kwota refundacji do potrącenia to 4 842,55 zł.

W związku z faktem, iż wartość dofinansowania z EFRR po nałożeniu ww. korekt przekracza dopuszczalny próg dofinansowania (określony w Umowie o dofinansowanie) o 0,01 zł, dokonano pomniejszenia dofinansowania w ramach końcowego wniosku o płatność o 0,01 zł.

W związku z nałożeniem korekty finansowej na wydatki wynikające z faktur 10-FVS/0101 i 69/2010, ujętych we wniosku o płatność końcową, Instytucja Zarządzająca, zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 Umowy nr UDA-RPPM.08.01.02-00-024/09-00 z późn. zm., dokona pomniejszenia wnioskowanej kwoty dofinansowania we wniosku o płatność końcową nr WNP-RPPM.08.01.02-00-024/09-05 o łączną kwotę 4 842,55 zł.

Zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 Umowy nr UDA-RPPM.08.01.02-00-024/09-00 z późn. zm. Beneficjent jest zobowiązany do dokonania zwrotu otrzymanego dofinansowania w wysokości 51 446,99 zł wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych.

Podpisanie przez Beneficjenta Informacji Pokontrolnej oznacza zgodę\* na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność końcową/pośrednią o kwoty wynikające ze stwierdzonych naruszeń na odpowiednie wydatki z poszczególnych wniosków o płatność wraz z uwzględnieniem odsetek jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z zapisami art. 207 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. 2009, Nr 157, poz. 1240 z późn. zmianami).

\* Beneficjent przy podpisie może zastrzec, iż nie wyraża zgody na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność, poprzez zapis „nie wyrażam zgody na potrącenie”

#### **ZALECENIA POKONTROLNE**

1. Rezultat osiągnięcia wskaźników rezultatu Beneficjent ustali na podstawie pomiarów ruchu, które wykona do dnia 10.01.2012r.

Termin wykonania zaleceń:  
4.1 do 10.01.2012r.

#### **5. ZAŁĄCZNIKI**

Brak



## 6. POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Informacji Pokontrolnej będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.<sup>iv</sup>

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

**Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.**

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod numerem 1/2011

**Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze Stron.**

### BENEFICJENT

WÓJT  
*Jan Michalski*

Jan Michalski

### KONTRASYGNAUTA

*Halina Stodur*

Skarbnik Gminy Lichnowy

Lichnowy, 14.03.2011

Kontrasygnata Skarbnika/Głównego Księgowego<sup>v</sup>

(miejsce i data)

### OSOBY KONTROLUJĄCE

1. *Janina Tnesnia*
2. *Maria Viki*
3. *Magdalena Pietrak-Jonakowicz*

Gdańsk, dnia 02.03.2011 roku

KIEROWNIK REFERATU  
*Lucyna Maternicka*

Lucyna Maternicka

Z-10 DYPK-10A  
DEPARTAMENTU PROGRAMÓW  
REGIONALNYCH  
*Rafał Heszke*  
Rafał Heszke

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu Kontroli

Pieczęć i podpis Dyrektora DPR/Zastępcy Dyrektora DPR

<sup>iv</sup> Wykreślić w przypadku Informacji Pokontrolnej końcowej

<sup>v</sup> Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych

